

## О СТАТУСЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ НОРКИ (*MUSTELA LUTREOLA*) В РОССИИ

Скуматов Д.В.

Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова, г. Киров  
skumatovd@bk.ru

### ABOUT THE STATUS OF THE EUROPEAN MINK (*MUSTELA LUTREOLA*) IN RUSSIA

Skumatov D.V.

Professor Zhitkov Russian Research Institute of Game Management and Fur Farming, Kirov  
skumatovd@bk.ru

**Аннотация.** На основании исследований с помощью фотоловушек, отловов, других фактов и опросной информации дана оценка состояния *Mustela lutreola* в естественном ареале по регионам России. Этот вид сохраняется в месте акклиматизации на Дальнем Востоке (о. Кунашир). Предложено исключить этот вид зверей из списка охотничьих животных России.

**Abstract.** Based on studies using photo traps, catches, other facts and questionnaires, an assessment of the state of *Mustela lutreola* in the natural range by regions of Russia is given. This species is preserved in the place of acclimatization in the Far East (Kunashir Island). It is proposed to exclude this species from the list of game animals in Russia.

В настоящее время европейская норка – это официально ресурсный лицензионный охотничий вид, фигурирующий в списке охотничьих животных РФ. За охотничье использование этого вида зверей установлена плата по Налоговому кодексу РФ.

На основании всех доступных материалов о распространении ЕН, собственных данных, специального сбора и анализа фактов находок с 1998 г. по 2016 г. в таблице представлена реальная современная ситуация с аборигенным видом. Категории статуса ЕН соответствуют категориям федеральной Красной книги (2000). Как «грань исчезновения»(1) рассматривается перспектива исчезновения этого вида зверей на территории региона в период от 5 до 50 лет из-за общего тренда замещения американской норкой. Конкретные факты находок ЕН после 2010 г. известны с территории Тверской (восток, 2011-12), Ивановской (2010-2014), Костромской (север, 2011-2016), Архангельской (юго-восток, 2012-2014) областей, Республики Коми (запад и центр, 2011-2014) и Краснодарского края (восток и юг, 2011). В 2016 г. фактом живоотлова подтверждено обитание ЕН на территории Адыгеи (сообщение В.А. Качановского).

На северо-западе Пермского края ЕН видимо также еще существует: помимо исторического обитания зверей этого вида (Савельев, 2006) шкурка аборигенной норки,

отловленной после 2000г. в Афанасьевском районе у границы с Коми-Пермяцким автономным округом хранится в Кировском зоологическом музее; по информации охотоведа О.Е.Федосеева шкурку ЕН изымали у браконьера в Косинском районе в середине прошлого десятилетия; и о нескольких шкурках ЕН заготовленных на северо-западе Пермского края в 2011-2012 гг. сообщили кировские заготовители пушнины.

По всему естественному ареалу там, где известно о существовании ЕН, или такое существование в настоящем времени еще можно предполагать, звери этого вида малочисленны, обитают локально (не повсеместно), а по численности и по распространению преобладает американский интродуцент (*Neovison vison*).

Кроме перечисленных в таблице субъектов РФ, возможно ЕН обитает у юго-западной границы Ненецкого автономного округа, поскольку Тиманский кряж к северу от верховьев р. Вымь – это последняя обширная территория в ареале ЕН, где зверей аборигенного вида находили недавно, а основного конкурента – американскую норку пока не обнаруживали. Возможно, 80 -150 лет назад отдельные особи ЕН проникали на Кольский полуостров, но сейчас в Мурманской области этот вид зверей отсутствует.

Таблица

Современный фактический статус *M.lutreola* в былом ареале вида

Наименование субъекта РФ	Статус	Наименование субъекта РФ	Статус
Северо-Западный ФО		Республика Башкортостан	0
Архангельская область	1	Республика Марий-Эл	0
Вологодская область	1	Республика Мордовия	0
Калининградская область	-	Республика Татарстан	-
Ленинградская область	0	Самарская область	0
Новгородская область	0	Саратовская область	1
Псковская область	0	Удмуртская республика	0
Республика Карелия	0	Ульяновская область	0
Республика Коми	1	Чувашская республика	0
Центральный ФО		Уральский ФО	
Белгородская область	0	Курганская область	-
Брянская область	0	Свердловская область	0
Владимирская область	0	Тюменская область	-
Воронежская область	0	Ханты-Мансийский АО – Югра	-
Ивановская область	1	Челябинская область	0
Калужская область	0	Ямало-Ненецкий АО	-
Костромская область	1	Сибирский ФО	
Курская область	0	Омская область	-
Липецкая область	0	Южный ФО	
Московская область	0	Астраханская область	-
Орловская область	0	Волгоградская область	1
Рязанская область	0	Республика Адыгея	1
Смоленская область	0	Республика Калмыкия	0
Тамбовская область	0	Краснодарский край	1
Тверская область	1	Ростовская область	1
Тульская область	0	Северо-Кавказский ФО	
Ярославская область	1	Республика Дагестан	0
Приволжский ФО		Республика Ингушетия	0
Кировская область	0	Кабардино-Балкарская республика	0
Нижегородская область	0	Карачаево-Черкесская республика	1
Оренбургская область	0	Республика Северная Осетия-Алания	0
Пермский край	1	Ставропольский край	1
Пензенская область	0	Чеченская республика	0

Подтверждено сохранение европейских норок интродуцированных более 30 лет назад на острове Кунашир (сообщение Е.Е.Козловского). Выпуски в природу зверей выращенных в неволе, а также отловленных в природе (Терновский, Терновская, 1994) дали конкретный результат и демонстрируют возможности вида в отсутствие близких видов-конкурентов. Усилиями сотрудников Южно-Курильского заповедника акклиматизированная на островах Кунашир и Итуруп европейская норка включена в новое издание Красной книги Сахалинской области.

В последние 10-15 лет продолжалось расселение американской норки в Европейской части РФ, и локально увеличивалась численность интродуцента. Например, в начале 2000-х гг. по притокам р. Мезень обитали только ЕН, в настоящее время и там обитает американский вид. На востоке Костромской области (верховья р. Вожма) в начале 2000-х гг. обитала в основном ЕН, а уже через 5-7 лет там обитали в основном американские норки. На юго-западе

Вологодской, в центре Ивановской на северо-западе Кировской областей в 1998-2000 гг. были участки, где охотники еще не видели американских норок. К настоящему времени они там обитают везде, а ЕН крайне редка, либо исчезла. Какими бы ни были причины сокращения численности и механизм вытеснения ЕН, звери этого вида становятся малочисленными после появления американских норок и за короткое время полностью исчезают в местах с высокой плотностью населения зверей американского вида. Более-менее долго аборигенный вид сохраняется только там, где американские норки по разным причинам не обитают с высокой плотностью населения. Например, в общедоступных охотничьих угодьях на севере Парфеньевского района Костромской области и Котласского района Архангельской области с помощью фотоловушек удалось подтвердить обитание ЕН, хотя большинство охотников отлавливают в основном американских норок.

Запреты отлова норок в местах обитания двух видов приводили к исчезновению ЕН. Очевидно, что введение таких запретов, как и создание ООПТ или наличие режима запрещающего отлов зверей, не могут способствовать сохранению аборигенных норок на охраняемых территориях, поскольку, как правило, обеспечивают быстрое расселение и нарастание численности американской норки. Так, обследование с помощью фотоловушек ручьев в окрестностях Мордовского заповедника (2015) показало, что повсеместно там обитают только американские норки, и нет фактов обитания ЕН на территории заповедника. Охотничий пресс отсутствует здесь многие десятилетия, и ЕН была обычным видом в прошлом.

Не определяющим, но действенным антропогенным фактором, сокращающим плотность населения американской норки, была добыча зверей этого вида охотниками. Помимо высокой цены на шкурки американской норки, специального отлова зверей этого вида в местах с высокой плотностью их населения и максимальной эксплуатации ресурсов с середины 1980-х до начала 2000-х, нет других внешних причин, которые сдерживали расселение акклиматизанта (Скуматов, 2013). Это позволяло существовать ЕН, например, в охотничьих угодьях на юго-востоке Новгородской области до 2005 года (Завьялова, Завьялов, 2013) на северо-западе Кировской области до 2002-2006 гг. (Рябов, 2007), а на северо-западе Пермского края и в Костромской области видимо и до настоящего времени. В последнее десятилетие охотников мало интересует отлов норок, и этот фактор ограничения роста численности и скорости расселения акклиматизанта не работает. Скорее всего, подобное положение характерно и для других регионов.

Априорные заявления в различных публикациях о влиянии перепромысла, определяющем исчезновение ЕН, обычно основаны на общих рассуждениях, не основаны на фактах и не подтверждены анализом реальной ситуации. Проблема сохранения или восстановления ЕН не решается как раз потому, что ресурсное значение этого вида было невелико, стало ничтожно после восстановления более ценных пушных зверей, а в настоящее время такого значения нет.

Создание региональных Красных книг и занесение ЕН в списки охраняемых видов

предполагает запрет отлова и пассивную «охрану», что могло бы способствовать сохранению ЕН в том случае, если бы в околоводных местообитаниях того или иного региона отсутствовала американская норка. Но таких регионов не было в ареале ЕН уже во второй половине 1990-х гг. То есть, включение вида в охраняемые списки и общий запрет отлова околоводных животных для его сохранения в то время могли привести лишь к ускорению исчезновения вида из состава фауны.

Ревизионный период Красных книг составляет 10 лет. В отдельных регионах европейской части РФ, они уже пересмотрены. Новых фактических данных о находках ЕН, как правило, не появляется, поскольку звери этого вида исчезают, сложных специальных исследований или целенаправленных мероприятий для сохранения вида не проводят. В некоторых регионах это привело к тому, что для ЕН был установлен более угрожаемый статус. А присутствие аборигенных норок по-прежнему предполагают по историческим данным. В других регионах сохранился статус из списков предыдущего издания. Естественно, что реальный статус – «вероятно исчезнувший вид» не устанавливали, исключая те регионы, где аборигенную норку не встречали уже 50 лет. Если ЕН не встречается в регионе 50 лет, а пригодные для вида местообитания заняты экологически сходным акклиматизантом – очевидно, что ЕН исчезла не «вероятно», а окончательно, то есть этот аборигенный вид пополняет «черный» список исчезнувших видов.

Ошибки определения норок двух видов часты. Они обусловлены нередкими ошибками и в популярных и в научных публикациях. Достаточно сказать, что на официальном интернет-сайте IUCN до последнего времени почти на половине представленных фотографий якобы ЕН были норки американские. Также в отдельных региональных Красных книгах России вместо ЕН вставлены фото зверей американского вида и лесного хорька (*Mustela putorius*). Редкие визуальные встречи с представителями рода *Mustela*, совместное обитание сходных с норками видов в одних и тех же биотопах, а также минимальные отличия близких видов куньих по следам на снегу – все это не позволяет делать вывод о присутствии ЕН в околоводных местообитаниях без подтвержденных фактов. Если на какой либо территории таких фактов нет в течение 10 лет, а американская норка многочисленна,

предполагать обитание ЕН нет оснований. Тем не менее, не смотря на факты встреч или отловы только американских норок, как сотрудники различных ООПТ, так и просто охотники, которые отлавливали европейских норок 20-30 назад, продолжают считать, что этот вид не мог исчезнуть и, как «снежный человек» обитает где-то там «куда люди не ходят». Возможно, сходными соображениями руководствуются составители очерков или чиновники, определяя статус вида в Красных книгах. ЕН может исчезать быстрее, чем пишут Красные книги. Констатация статуса редкости вида не имеет положительного значения для этого вида. Для сохранения ЕН в естественных условиях это бесполезно, поскольку не предполагает ни отлов американских норок, ни проведение исследований для получения исходных данных с целью установления фактического состояния

исчезающего вида, ни проведение сложных мероприятий, которые могли бы способствовать его сохранению.

Оценить современную численность ЕН в естественном ареале этого вида практически невозможно. Она может составлять и несколько сотен и несколько тысяч особей. Очевидно то, что очаги сохранения аборигенного вида существуют там, где малочисленны американские норки, а также редки или отсутствуют лесные хорьки и колонки (*Mustela sibirica*).

В таких условиях и с учетом отсутствия ресурсного значения, для сохранения ЕН целесообразно исключить этот вид из официального списка охотничьих видов РФ и, соответственно, исключить его упоминание в Налоговом кодексе РФ.

### Список литературы

1. Завьялова Л.Ф., Завьялов Н.А. Фауна млекопитающих Рдейского заповедника и его охранной зоны //Труды ГПЗ «Рдейский». – Великий Новгород, 2013. – Вып. 2. С. 18-46.
2. Рябов В.М. Фауна Государственного природного заказника «Былина». Ч. 1 Позвоночные животные. – Киров, 2007. 200 с.
3. Савельев А.П. Животный мир // Природные ресурсы Коми-Пермяцкого автономного округа. 2- изд. испр. и доп.– Кудымкар: Коми-Пермяц. кн. издательство, 2006. 190 с.
4. Скуматов Д.В. Оценка статуса европейской норки и колонка на территории Кировской области // Труды ГПЗ «Нургуш». Т.2. – Киров: ООО «Типография «Старая Вятка», 2013. С. 134-141.
5. Терновский Д.В., Терновская Ю.Г. Экология куницаобразных. – Новосибирск: Наука, 1994. – 223 с.